



OBRAZAC 20.

67

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

O STANJU STEČAJNE MASE

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, Amruševa 2/II

POSLOVNI BROJ: 67. St-4605/16

DUŽNIK: PRODUKCIJA LIBERTAS d.o.o. Zagreb, Oporovečka 12, OIB:00149546728

U Zagrebu, 05. 01. 2017. godine.

I)

Dana 21.12.2016.g. zaprimio sam rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem 67.St-4605/16 doneseno 14. prosinca 2016.g. a kojim je rješenjem, u postupku utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad društvom LIBERTAS PRODUKCIJA d.o.o. Zagreb, Oporovečka 12, stečajni upravitelj Pavao Grizelj razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u navedenom postupku a ja sam imenovan za privremenog stečajnog upravitelja u istom postupku.

S navedenim rješenjem sam primio i zaključak Suda, poslovni broj 67. St-4605/16-40 od 14. prosinca 2016.g., kojim mi je naloženo da izvršim uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribavim podatke nadležnih institucija i nakon toga podnesem izvješće u kojem ću iznijeti svoje stručno mišljenje o tome da li postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka, da li je raspoloživa imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, koliki bi bili predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka te da nakon toga, a sve u roku od 15 dana, izradim o svemu tome pisano izvješće s mišljenjem.

II)

Odrađujući postavljene mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan 2002.g. s temeljnim kapitalom od 20.000 kuna s poslovnim sjedištem u Zagrebu, Oporovečka 12, a jedini osnivač, ujedno i jedina osoba ovlaštena za zastupanje, bio je g. Črček Aleksandar iz Zagreba, A. Šenoe 12, OIB:47131329365.

U dva navrata sam izvršio i očevid na adresi poslovnog sjedišta društva. Imao sam velikih problema pronaći samu adresu sjedišta jer je Oporovečka ulica, na kojoj je upisano sjedište dužnika, nedavno podijeljena te je dio kućnih brojeva, bez nekog reda, sada prenesen na ulicu Rudolfa Kolaka.

Nisam nigdje pronašao nikakve tragove o poslovanju dužnika na toj adresi. U razgovoru sa nekolicinom tamo zatečenih ljudi saznao sam da je vjerojatno tu nekad bilo sjedište našeg dužnika ali samo dok se nije snimio film LIBERTAS. Po mišljenju koje sam čuo od tih ljudi, vjerojatno je dužnik tamo funkcionirao u to vrijeme jer u zadnje vrijeme nitko od njih nije čuo za tvrtku dužnika na toj adresi. Obišao sam cijeli krug i zgrade kompleksa JADRAN FILMA na toj adresi, ali nigdje nisam pronašao bilo kakav trag o tome da bi tu bilo sjedište dužnika. Isto tako, nisam uspio pronaći nikakvi broj telefona dužnika ni odgovorne osobe.

Pretražujući sudski registar, utvrdio sam da je g. Črček, osnivač i direktor kod dužnika, ujedno i direktor u društvu ALEKS PRODUKCIJA d.o.o. Zagreb za koje društvo sam pribavio i broj telefona. No, ni na taj broj se nije nitko javljao.

Tada sam otišao na privatnu adresu osnivača i direktora g. Črčeka u ulici A. Šenoe 12 u Zagrebu i tamo saznao da g. Črček nije doma ali sam ipak uspio dobiti njegov broj mobitela. Isti mi se javio te smo se konačno uspjeli sastati dana 05.01.2017.g. u Zagrebu. U razgovoru sa g. Črčekom, saznao sam da dužnik već nekoliko godina ne obavlja djelatnost, da su prihodi bili mali ili nikakvi te da je već sam razmišljao da pokrene postupak likvidacije toga svojeg društva.

Napomenuo je da je u toku 2014.g. došlo do trajne blokade društva od strane Ministarstva financija radi duga od 3.600.000,00 kuna a koji dug je nastao negdje prije desetak godina kada je njegovo društvo dobilo jamstvo od Republike Hrvatske za krediti u banci kako bi se završio jedan filmski

projekt. Sredstva za povrat kredita društvo je trebalo dobiti od talijanskih partnera a kako oni nisu poštivali svoje obveze to je društvo ostalo bez mogućnosti da ista sredstva vrati, a ne može ih ni dan danas.

Što se tiče imovine društva, rekao je da mu nije poznato da bi društvo imalo bilo kakvu imovinu, bilo materijalnu bilo financijsku tj., izjavio je da društvo nema nikakve imovine.

Na moje pitanje o imovini koja je proknjižena u zadnjim financijskim izvješćima u ukupnom iznosu od 445.999,00 kuna, g. Črček je izjavio da ne zna o čemu bi se tu radilo, da se to sigurno vuče iz prijašnjih godina poslovanja ali da neke imovine koja bi se mogla unovčiti i koja bi mogla poslužiti za namirenje troškova stečajnog postupka i namirenje vjerovnika jednostavno nema.

Zamolio sam ga da me poveže sa knjigovođom koji mu je vodio knjige, što je i učinio. Radilo se o društvu TALIR U.T.P. d.o.o. Zagreb i gđi. Katarini Ostoić koja je za dužnika vodila poslovne knjige.

Kroz razgovor s njom i prema financijsko-knjigovodstvenoj dokumentaciji koju mi je dala na uvid, utvrdio sam da je dužnik do sada redovno predavao financijska izvješća u FINU.

Utvrdio sam da je dužnik bio u neprekidnoj blokadi žiro računa od dana 08.09.2014.g.

U 2015.g. dužnik nije ostvario poslovni prihod nego samo financijski prihod u iznosu od 21.208,00 kn dok su mu s druge strane ukupni rashodi iznosili 33.937,00 kuna te je 2015.g. završio s gubitkom od 12.909,00 kuna.

Isto tako sam utvrdio da je i 2014.g. dužnik poslovao s gubitkom jer su mu ukupni prihodi iznosili 42.495,00 kuna a ukupni rashodi 166.725,00 kuna te je tako tu poslovnu godinu završio s gubitkom od 124.230,00 kuna.

Nadalje, iz bilance je vidljivo da dužnik ima proknjiženi gubitak u svojem poslovanju sa 31.12.2015.g. u iznosu 3.263.203,00 kune.

Što se tiče imovine, iz bilance na dan 31.12.2015.g. se vidi da je dužnik imao knjiženu dugotrajnu materijalnu imovinu u knjigovodstvenoj vrijednosti od 3.359,00 kuna a ista se odnosi na kancelarijski namještaj nabavljen početkom 2013.g.

Također, iz izvješća proizlazi da je dužnik sa danom 31.12.2015.g. imao knjiženu kratkotrajnu imovinu u iznosu od 442.640,00 kuna a koji iznos se odnosio na kratkotrajnu financijsku imovinu i potraživanja. Navedena imovina se odnosi na potraživanja po osnovu danih pozajmica koje je dužnik davao drugim fizičkim i pravnim osobama, potraživanja po osnovu kamata na tako nevraćene pozajmice i potraživanja po osnovu plaćenih obveza drugim društvima.

Analizom bilance i knjigovodstvenih kartica utvrdio sam da je sa danom pisanja ovog izvješća, 05.01.2017.g., veći dio potraživanja i financijske imovine zastario radi proteka zastarnog roka od 5 godina te se ne može prisilno naplatiti.

Jedan dio potraživanja i finacijske imovine nije u zastari i to za ukupni iznos od 109.994,57 kuna uvećano za pripadajuću kamatu. Od toga, prema osnivaču i ovlaštenoj osobi to iznosi 30.000,00 kuna, prema društvu Aleks produkcija d.o.o., gdje je isti direktor, to iznosi 35.994,57 kuna i prema Benc Deanu 35.000,00 kuna.

Kako se radi o potraživanjima prema fizičkim osobama i društvu koje radi i nije blokirano, to smatram da postoje vrlo realne mogućnosti da se ista imovina u većem dijelu i unovči u tijeku eventualnog stečajnog postupka.

Na kraju, iz izvješća sam utvrdio da dužnik ima sa danom 31.12.2015.g. proknjižene dugoročne obveze u iznosu od 3.600.000,00 kuna i kratkoročne obveze u iznosu od 89.202,00 kuna.

Navedena dugoročna obveza odnosi se na dug po osnovi jamstva prema Ministarstvu financija a koji je na dan 30.04.2015.g. iznosio zajedno s pripadajućom kamatom 9.261.275,91 kunu.

III)

Što se tiče troškova ovog prethodnog postupka, oni bi se sastojali u trošku mojeg dolaska iz Ivanca u Zagreb vlastitim autom u iznosu o 1.280,00 kuna (4x160 km x 2,00 kn) i to: izvid na adresi dužnika navedenoj u sudskom registru, na razgovor sa osnivačem i odgovornom osobom dužnika, na sastanak sa knjigovođom koja je vodila poslovne knjige dužnika i troškova mojeg dolaska na ročište radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te mojoj nagradi za odrađene zadatke u ovom prethodnom postupku po odluci suda.

Troškove eventualnog stečajnog postupka teško je točno procijeniti s obzirom da su oni povezani sa vrstom imovine i njezinim unovčenjem u tijeku stečajnog postupka kao i sa visinom nagrade stečajnom upravitelju kojemu se ista određuje prema visini unovčene imovine te trajanjem stečajnog postupka.

Ali, prema osobnim iskustvima u drugim sličnim postupcima, navedeni troškovi nikako ne bi mogli biti manji od cca. 50.000,00 kuna.

V)

Osnovom svega navedenog vidljivo je da dužnik već duže vrijeme ne obavlja svoju djelatnost, da mu je žiro-račun u velikoj i trajnoj blokadi, da mu je imovina navedena u poslovnim knjigama pun manja od proknjiženih obveza.

To znači da sam utvrdio da postoje oba razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: nelikvidnost i prezaduženost.

Dužnik ima imovinu s čijim bi se unovčenjem mogli namiriti troškovi stečajnog postupka i eventualno s razlikom namiriti i dio potraživanja vjerovnika pa predlažem da sud nakon održanog ročišta za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka odmah održi i ročište za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i utvrdi da nad dužnikom postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka radi nelikvidnosti i prezaduženosti te nad dužnikom otvori stečajni postupak.

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.